**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/12-01 от 21 сентября 2022г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.С.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителей – К.Р.И. и адвоката Б.А.Н., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

04.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Р.И. в отношении адвоката Д.С.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет …..

 По утверждению заявителя, 17.01.2022 г. он был вызван следователем для проведения очных ставок. Им был написан отказ от защитника по соглашению и заявлено ходатайство об отложении следственных действий для заключения соглашения с другим защитником. Следователь пригласил защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, а когда заявитель написал отказ от защитника по назначению, заявление было порвано следователем. Заявитель считает, что адвокат Д. является «карманным» адвокатом и в день проведения следственных действий находился в состоянии алкогольного опьянения. 08.02.2022 г. при продлении меры пресечения заявитель узнал, что он якобы ознакомился с материалами уголовного дела, хотя материалы ему не предоставлялись. Также заявитель узнал, что 17.01.2022 г. адвокат, в отсутствие заявителя, подписал протоколы очных ставок, допроса в качестве обвиняемого, ознакомление с материалами уголовного дела. Заявитель считает, что адвокат, будучи членом АПМО не имел право принимать поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ на территории г. М.

 05.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 23-04/22.

 05.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1154 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 28.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 28.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.С.М. нарушения пп. 1, пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1, пп. 9 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Р.И., выразившегося в том, что 17.01.2022 г. адвокат принял поручение на защиту доверителя с нарушением Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г.), не выяснил мотивов отказа доверителя от подписания протоколов процессуальных действий и не указал их в соответствующих протоколах.

 15.06.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – К.О.В. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

 15.06.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

15.06.2022г. Совет решением № 10/25-21 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, поскольку представитель заявителя устно сослался на дополнительные документы, отсутствующие у К.О.В. при себе, значение которых для дисциплинарного разбирательства неочевидно.

 При этом адвокату ввиду серьёзности установленных квалификационной комиссией нарушений предлагалось реализовать право принять участие в заседании Совета, донести и подтвердить свою позицию в отношении доводов жалобы и обстоятельств дисциплинарного дела.

 22.07.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 22.07.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

 22.07.2022г. Совет решением № 12/25-02 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность принять участие в разбирательстве и представить свои пояснения по существу установленных квалификационной комиссией нарушений ввиду их серьёзности.

 2.

16.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Б.А.Н. в отношении адвоката Д.С.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет …..

По утверждению заявителя, он защищает на стадии предварительного следствия А.А.А. 29.04.2022 г. ему позвонил начальник следствия и предложил приехать в П. суд г.М. для рассмотрения ходатайства следователя о продлении меры пресечения. Адвокат сообщил, что не может явиться, поскольку не был извещён заблаговременно и настаивал на своём участии в судебном заседании в другой день. Одновременно, в этот же день, им было направлено письменное ходатайство аналогичного содержания. Однако, 29.04.2022г. судебное заседание состоялось с участием назначенного защитника, несмотря на возражения А.А.А. Впоследствии заявитель узнал, что 29.04.2022 г. интересы А.А.А. в судебном заседании защищал адвокат Д.С.М.

19.05.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 08-06/22.

09.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2008 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

23.06.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.С.М. нарушения пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 и 9 п. 1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.А., выразившегося в том, что 29.04.2022 г. адвокат принял поручение на защиту А.А.А. в П. суде г. М. непосредственно от следователя, с нарушением запрета на участие в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда на территории одного субъекта РФ для адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов другого субъекта РФ, предусмотренного Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (прот. № 4)).

07.09.2022г. от заявителя К.Р.И. поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

19.09.2022г. от заявителя – адвоката Б.А.Н. - поступило заявление о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 23-04/22 и № 08-06/22 в отношении адвоката Д.С.М. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Заявитель К.Р.И. в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель – адвокат Б.А.Н. – в заседании Совета участвовал, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключениями квалификационной комиссии; сообщить правовые основания оформления ордеров и вступления в уголовные дела с участием заявителей не смог; адвокатских производств не представил; признал, что, вступив в дело А.А.А. по устному пожеланию неизвестного лица, продление меры пресечения подзащитному не обжаловал и отказа от апелляционного обжалования с А.А.А. не согласовывал.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключениями квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В отношении заявителя К.Р.И. Совет, соглашаясь с выводами квалификационной комиссии, отмечает, что действия адвоката против интересов подзащитного имеют очевидный и умышленный характер, поскольку в материалах дисциплинарного производства неправомерному постановлению следователя о назначении защитника из адвокатской палаты другого субъекта РФ корреспондирует оформленный адвокатом ордер с указанием в качестве основания несуществующего соглашения.

При отказе подзащитного подписать протокол следственного действия, означающем несогласие доверителя с обстоятельствами его составления, защитник не только не поддержал правовую позицию К.Р.И., но и не предпринял никаких мер реагирования в интересах заявителя жалобы, фактически профанируя конституционную гарантию квалифицированной юридической помощи.

В отношении жалобы адвоката Б.А.Н. Совет констатирует, что своими действиями адвокат Д.С.М. не только ущемил процессуальные права защитника по соглашению при исполнении профессиональных обязанностей, но и нарушил право подзащитного А.А.А. на получение квалифицированной юридической помощи по вопросу о мере пресечения, ограничивающей конституционные права доверителя.

В обоих случаях адвокатом Д.С.М. сознательно игнорировался порядок распределения поручений по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, что является нарушением прав конкретных подзащитных и публичных интересов, сопряженным с подрывом авторитета адвокатуры.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

В рамках объединённого дисциплинарного производства в действиях адвоката Д.С.М. установлены нарушения, влекущие прекращение статуса адвоката в каждом отдельном случае.

Адвокатом Д.С.М. совершены действия (бездействие), направленные к подрыву доверия к нему и к адвокатуре.

Осуществление защиты по уголовному делу является публично-правовой функцией адвокатуры. Ненадлежащее исполнение обязанностей адвокатом, вступившим в уголовное дело по назначению органа, осуществляющего предварительное следствие, дискредитирует адвокатуру как институт, обеспечивающий конституционно-значимое право каждого на получение квалифицированной юридической помощи независимо от организационных возможностей или имущественного положения.

Установление специальной процедуры распределения поручений на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда призвано исключить возможность манипулирования назначением адвокатов в ущерб интересам подзащитных, поэтому обход данной процедуры подрывает доверие к адвокатуре в целом, т.к. порождает сомнения в добросовестности защитника по назначению. Подрыв доверия к институту назначения защитников органами дознания, предварительного следствия и суда как реально обеспечивающему гарантированное ст.48 Конституции РФ право на защиту от уголовного преследования, является дискредитацией адвокатуры как института, исполняющего конституционно-значимые функции.

Совет считает приведенные выше действия адвоката Д.С.М. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Д.С.М. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката:

 - пп. 1, пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1, пп. 9 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Р.И., выразившегося в том, что 17.01.2022г. адвокат принял поручение на защиту доверителя с нарушением Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г.), не выяснил мотивов отказа доверителя от подписания протоколов процессуальных действий и не указал их в соответствующих протоколах.

 - пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 и 9 п. 1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.А., выразившегося в том, что 29.04.2022 г. адвокат принял поручение на защиту А.А.А. в П. суде г. М. непосредственно от следователя, с нарушением запрета на участие в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда на территории одного субъекта РФ для адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов другого субъекта РФ, предусмотренного Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (прот. № 4)).

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Д.С.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области Адвокатский кабинет № …..
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Д.С.М. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении двух лет с момента вынесения настоящего решения.

 Первый вице-президент М.Н.Толчеев